

**UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE**

Kamer : Seksuele Intimidatie  
Kamervoorzitter : de heer mr. R.J.A. Dil  
Lid : mevr. mr. W.G. Steehouwer  
Lid : de heer F. Sterk

Zaaknummer : **T 2020001/2020-71-01**

In de zaak van:

**1. Melder**

Naam : [naam Melder]  
Adres : [adres]  
Postcode en woonplaats : [woonplaats]

**2. Sportbond**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond ('KNSB')  
Rechtsvorm : vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
Statutaire vestigingsplaats : Utrecht

**3. Aanklager** : mr. R.J.L. van Bokhoven ('aanklager')

**4. De procedure**

- Op 21 juli 2019 heeft Melder per email met het ingevulde model aangifteformulier van het Instituut Sportrechtspraak ('ISR'), met diverse bijlagen, bij de aanklager melding gedaan van seksuele intimidatie jegens haar door [naam Beschuldigde], trainer van [naam vereniging] en lid van de KNSB ('Beschuldigde').
- Na onderzoek van genoemde melding heeft de aanklager Melder bij brief van 16 december 2019 bericht over zijn besluit om de zaak te seponeren.
- Bij brief van 22 december 2019 met bijlagen aan de tuchtcommissie, heeft mr. L.A.M. ten Brink, rechtskundig adviseur in Almere en gemachtigde van Melder ('mr. Ten Brink'), namens Melder beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing op nader aan te voeren gronden.
- Namens de tuchtcommissie heeft het ISR mr. Ten Brink bij brief van 21 januari 2020 bericht dat het beroep tijdig is ingediend en dat het onderzoeksdossier bij de aanklager is opgevraagd en dat mr. Ten Brink na ontvangst van het onderzoeksdossier kopie daarvan zal ontvangen en in de gelegenheid zal worden gesteld om het beroep namens Melder nader te onderbouwen. Verder is in die brief aangegeven dat de tuchtcommissie het beroep tegen de sepotbeslissing in beginsel zonder mondelinge behandeling op basis van de stukken zal afdoen. Kopie van die brief is verzonden aan de aanklager en de KNSB.
- Bij brief van 21 januari 2020 heeft het ISR namens de tuchtcommissie de aanklager kopie van voornoemde beroepsbrief van 22 december 2019 gestuurd en daarbij verzocht om kopie van het onderzoeksdossier. Verder is in die brief aangegeven dat de tuchtcommissie het beroep tegen de sepotbeslissing in beginsel zonder mondelinge behandeling op basis van de stukken zal afdoen. Kopie van die brief is verzonden aan mr. Ten Brink en de KNSB.

- Op 27 januari 2020 heeft de tuchtcommissie van de aanklager het volledige onderzoeksdossier ontvangen. In de desbetreffende begeleidende brief van dezelfde datum heeft de aanklager de tuchtcommissie verzocht om bij doorzending van het onderzoeksdossier aan melder en beschuldigde, de medische informatie van Beschuldigde daarvan uit te sluiten, met dien verstande dat die informatie ten kantore van het ISR kan worden ingezien onder het voorbehoud van ondertekening van een geheimhoudingsverklaring.
- Bij brief van 10 februari 2020, met kopie aan de aanklager en mr. Ten Brink, heeft het ISR Beschuldigde namens de tuchtcommissie bericht dat kopie van het onderzoeksdossier binnenkort aan hem aan Melder zal worden verzonden, zulks met uitzondering van de medische informatie van Beschuldigde, met dien verstande dat die medische informatie wel voor (de gemachtigde van) Melder ter inzage bij het ISR ter inzage zal liggen, onder het voorbehoud van ondertekening van een geheimhoudingsverklaring door Melder en haar gemachtigde. Daarbij is Beschuldigde verzocht om te berichten indien hij geen bezwaar maakt tegen het van het onderzoeksdossier onderdeel uitmaken van zijn medische informatie.
- Mr. J.M.E. Hamming, advocaat in Drachten en gemachtigde van Beschuldigde ('mr. Hamming'), heeft via een email van 12 februari 2020 aan het ISR de tuchtcommissie bericht dat Beschuldigde wenst dat zijn medische informatie onderdeel uitmaakt van het onderzoeksdossier maar dat Melder en haar gemachtigde daar geen inzage in mogen hebben.
- Het ISR heeft mr. Ten Brink namens de tuchtcommissie bij brief van 3 maart 2020 bericht, met kopie aan de aanklager, dat de tuchtcommissie op grond van het bezwaar van Beschuldigde, diens medische informatie buiten beschouwing zal laten, met het verzoek aan mr. Ten Brink om de beroepsgronden te onderbouwen.
- Het ISR heeft mr. Hamming namens de tuchtcommissie bij brief van 3 maart 2020 bericht dat de tuchtcommissie de medische informatie van Beschuldigde in haar uitspraak buiten beschouwing zal laten. Verder is mr. Hamming geïnformeerd over het vervolg van de procedure.
- Bij brief van 11 maart 2020 aan de aanklager, met kopie aan mr. Ten Brink, heeft het ISR namens de tuchtcommissie de aanklager verzocht om een geschoond onderzoeksdossier, zonder de desbetreffende medische gegevens van Beschuldigde, de concrete vaststelling van dit laatste ter beoordeling van de aanklager.
- Bij brief van 24 maart 2020 van het ISR namens de tuchtcommissie is aan mr. Ten Brink het geschoonde onderzoeksdossier verstuurd, met het verzoek het beroep te onderbouwen.
- Mr. Ten Brink heeft de tuchtcommissie via een email aan het ISR van 29 maart 2020 een aantal vragen gesteld waaronder een verzoek tot verlenging van de termijn voor het aanvullen van de gronden.
- Bij brief van 6 april 2020, met kopie aan de aanklager, heeft het ISR Mr. Ten Brink namens de tuchtcommissie geantwoord op diens email van 29 maart 2020 en daarbij Mr. Ten Brink nader uitstel verleend voor het aanvullen van de gronden.
- Mr. Ten Brink heeft de aanvulling van gronden op 14 april 2020 gestand gedaan met een email en een brief aan de tuchtcommissie via het ISR, welke correspondentie op 15 april 2020 door het ISR namens de tuchtcommissie aan de aanklager is verstuurd, met kopie van die brief aan mr. Ten Brink.
- Bij brief van 21 april 2020, met kopie aan mr. Ten Brink, heeft het ISR namens de tuchtcommissie de aanklager in de gelegenheid gesteld om te reageren op de beroepsgronden van Melder.
- Bij brief van 5 mei 2020 via het ISR aan de tuchtcommissie, heeft de aanklager schriftelijk gereageerd op de beroepsgronden, welke brief op 6 mei 2020 door het ISR namens de tuchtcommissie in kopie aan mr. Ten Brink is gestuurd met het verzoek om een reactie, met kopie van die brief aan de aanklager.
- Mr. Ten Brink heeft bij brief van 20 mei 2020 aan de tuchtcommissie gereageerd op de brief van de aanklager van 5 mei 2020.
- Bij brief van 25 mei 2020 van het ISR namens de tuchtcommissie aan de aanklager, met kopie aan mr. Ten Brink, heeft de tuchtcommissie de reactie van mr. Ten Brink van 20 mei 2020 doorgestuurd met het verzoek aan de aanklager om daarop te reageren.

- Via een brief van het ISR van 27 mei 2020 namens de tuchtcommissie, is aan mr. Ten Brink en de aanklager de afronding van de schriftelijke procedure – met de gelegenheid voor de aanklager tot het indienen van een laatste schriftelijke reactie – toegelicht.
- De aanklager heeft op 28 mei 2020, via een brief aan het ISR, zijn laatste schriftelijke reactie aan de tuchtcommissie doen toekomen. Het ISR heeft namens de tuchtcommissie kopie van die brief op 2 juni 2020 aan mr. Ten Brink verzonden.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

## **5. Aangifte Melder, Sepotbesluit aanklager, Beroep, Schriftelijke onderbouwing**

- 5.1 Bij brief van 21 juli 2019 met bijlagen heeft Melder melding gedaan bij de aanklager van seksuele intimidatie tegen Beschuldigde.
- 5.2 Volgend op de melding heeft er namens de aanklager onderzoek plaatsgevonden waarbij onder meer Melder en Beschuldigde zijn gehoord.
- 5.3 De aanklager heeft besloten de zaak te seponeren en heeft dit besluit bij brief van 16 december 2019 aan Melder kenbaar gemaakt. De aanklager heeft zijn besluit gegrond op de volgende overwegingen, deels zakelijk weergegeven:
- a) vast staat dat enige tijd sprake is geweest van een “amoureuus getinte relatie” tussen Melder en Beschuldigde;
  - b) op het moment van het aangaan van die relatie is geen sprake geweest van oneigenlijke druk of bedreiging;
  - c) Melder en Beschuldigde zijn meerderjarigen en het aangaan van een relatie tussen meerderjarige leden is (in beginsel) geen overtreding van het reglement Seksuele Intimidatie;
  - d) er is geen sprake geweest van enige druk of intimidatie door Beschuldigde;
  - e) ook na afloop van de relatie is op geen enkele wijze gebleken van enige overtreding van het reglement Seksuele Intimidatie.
- 5.4 Melder heeft via mr. Ten Brink beroep ingesteld tegen het sepotbesluit.
- 5.5 Melder en de aanklager zijn, volgend op het sepotbesluit en het beroep op nader aan te voeren gronden, door de tuchtcommissie in de gelegenheid gesteld (en hebben daarvan gebruik gemaakt) om tweemaal schriftelijk stelling te nemen respectievelijk te reageren op elkaars standpunten.

## **6. Beoordeling door de tuchtcommissie**

### **6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 6.1.1 Melder is, zoals door haar bevestigd in het aangifteformulier, via [naam vereniging] lid van de KNSB. Krachtens de statuten van de KNSB worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ISR, versie 1 april 2019 (‘Tuchtreglement SI’). Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is op 7 februari 2018 bij overeenkomst tussen de KNSB en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

6.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement SI, worden gesteld, voldoen. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

## 6.2 De sepotbeslissing en het beroep

6.2.1 Beoordeeld dient te worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 16 december 2019, naar aanleiding van het beroep van Melder tegen die beslissing, gehandhaafd dan wel verworpen dient te worden, zoals bedoeld in artikel 18 lid 2 en lid 3 van het Tuchtreglement SI. De tuchtcommissie overweegt daartoe als volgt.

6.2.2 De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 lid 1 Tuchtreglement SI gemotiveerd seponeren.

6.2.3 De tuchtcommissie stelt op basis van het onderzoeksdossier vast dat de aanklager uitgebreid onderzoek heeft verricht waarbij zowel Melder als Beschuldigde meermalen door de ISR onderzoekscommissie zijn gehoord. Ook hun gemachtigden en andere Beschuldigden zijn daarbij betrokken. Van alle gesprekken zijn gespreksverslagen opgemaakt die in het dossier zijn opgenomen. De vervolgens door de aanklager genomen sepotbeslissing, is door de aanklager gegrond op de volgende uitgangspunten:

- i. Melder en Beschuldigde hadden een liefdesrelatie;
- ii. Melder en Beschuldigde waren beiden meerderjarig;
- iii. het aangaan van een relatie tussen meerderjarige leden levert (in beginsel) geen overtreding op van het Tuchtreglement SI;
- iv. Beschuldigde heeft geen oneigenlijke druk op Melder uitgeoefend, noch haar bedreigd of geïntimideerd;
- v. ook na afloop van de relatie is op geen enkele wijze gebleken van enige overtreding van het Tuchtreglement SI.

6.2.4 Melder heeft, via haar gemachtigde, haar beroep tegen het sepotbesluit schriftelijk gemotiveerd en is van oordeel dat de door de aanklager gevolgde procedure onzorgvuldig is geweest en dat er gebreken kleven aan de motivering.

6.2.5 De aanklager heeft het beroep van Melder en de daaraan ten grondslag liggende argumenten, gemotiveerd bestreden, waarbij de aanklager van oordeel is dat de door de aanklager en de onderzoekscommissie gevolgde procedure correct en zorgvuldig is geweest en dat het sepotbesluit afdoende gemotiveerd is.

6.2.6 Op grond van de schriftelijke stellingnames van Melder en de aanklager, overweegt de tuchtcommissie als volgt:

- a) al is juist dat er een wijziging heeft plaatsgevonden van het onderzoeksdossier als gevolg van het verwijderen van de medische gegevens van Beschuldigde, die wijziging is, alhoewel aan de aanklager ter beoordeling, naar de overtuiging van de tuchtcommissie niet van invloed geweest op het sepotbesluit. Het is in ieder geval niet van invloed geweest op de uitspraak van de tuchtcommissie;

- b) het door Melder gevoerde verweer ten aanzien van de mogelijke invloed van de mannelijke sekse van de onderzoeker respectievelijk de aanklager wordt door de tuchtcommissie gepasseerd. Uit het dossier blijkt op geen enkele wijze dat er wat dat betreft gebreken zouden kleven aan het onderzoek en/of de besluitvorming door de aanklager;
- c) de kritiek van Melder dat de aanklager haar niet serieus heeft genomen, wordt eveneens verworpen. Daarvan is de tuchtcommissie geenszins gebleken; integendeel, uit het onderzoeksdossier blijkt onder meer van tijdsinvestering voor diverse besprekingen met Melder en haar gemachtigde;
- d) voorts faalt het verwijt van Melder aan de aanklager dat hij geen of onvoldoende initiatief heeft ontplooid gericht op minnelijk overleg tussen Melder en Beschuldigde. Immers, de aanklager heeft daartoe onderzoek gedaan en met de vaststelling dat Beschuldigde daar niet voor openstond, was die weg niet opportuun;
- e) ook het beroep van Melder dat haar melding maar ten dele is behandeld, namelijk niet wat betreft het onderdeel dat zich richtte tegen het bestuur van [naam vereniging], dat naar het oordeel van Melder in deze zijn verantwoordelijkheid niet zou hebben genomen, strandt. De tuchtcommissie volgt hierin de aanklager die terecht heeft aangegeven dat zijn bevoegdheid zich slechts uitstrekt over de melding van seksuele intimidatie tegen een persoon. Verwijten aan het adres van een vereniging of bond c.q. bestuurlijk handelen, vallen buiten de bevoegdheid van de aanklager in het kader van beweerde seksuele intimidatie;
- f) de tuchtcommissie is ook overigens van oordeel dat de door de aanklager en de onderzoekscommissie gevolgde werkwijze zorgvuldig is geweest en dat het sepotbesluit deugdelijk gemotiveerd is, mede vanuit het perspectief dat de aanklager en de door hem ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een grote mate van vrijheid hebben. De tuchtcommissie heeft op basis van het dossier geen aanleiding om te veronderstellen dat zij, rekening houdend met de belangen van zowel Melder als van Beschuldigde, die vrijheid niet adequaat en professioneel hebben ingevuld;
- g) concluderend heeft de tuchtcommissie – anders dan Melder heeft betoogd – niet kunnen vaststellen dat het sepotbesluit van de aanklager onzorgvuldig tot stand is gekomen dan wel onvoldoende is gemotiveerd. Noch is de tuchtcommissie gebleken van enige andere onvolkomenheden die tot een verwerping van het sepotbesluit aanleiding zouden geven.

6.2.7 De tuchtcommissie verwerpt de gronden van beroep van Melder en handhaaft het sepot. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak, als bedoeld in artikel 18 lid 2 Tuchtreglement SI.

## **7. De kostenveroordeling**

De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 1.500 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

De kosten van de behandeling van de aangifte ter zake van seksuele intimidatie komen op grond van artikel 25 lid 11 Tuchtreglement SI ten laste van de KNSB, tenzij de tuchtcommissie aanleiding ziet om de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de aangever of de beklagde te brengen.

Aangezien het beroep van Melder tegen de sepotbeslissing door de tuchtcommissie is verworpen, acht de tuchtcommissie, onder verwijzing naar laatstgenoemde bepaling van het Tuchtreglement SI, termen aanwezig om de kostenveroordeling gedeeltelijk ten laste van Melder en gedeeltelijk ten laste van de KNSB te laten komen, in die zin dat 50% van de kosten voor rekening van Melder en 50% van de kosten voor rekening van de KNSB zullen komen.

**8. Uitspraak**

De tuchtcommissie:

- handhaaft het sepot;
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 1.500. Van dit bedrag dient Melder 50%, derhalve € 750,- binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de KNSB te hebben voldaan en dient de KNSB het volledige bedrag (100%), derhalve € 1.500 binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR te hebben voldaan.

**9. Geen beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 van het Tuchtreglement SI geen beroep mogelijk.

Amsterdam, 18 juni 2020

-----  
De heer mr. R.J.A. Dil  
(kamervoorzitter)

-----  
de heer mr. N.J. Batelaan  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

2020